

ПРОТОКОЛ № 1

На 10.02.2020 г. от 11:00 часа в община Панагюрище, Заседателна зала се проведе заседание на Комисията назначена със Заповед № 72 от 10.02.2020 г. на Никола Иванов Белишки – Кмет на община Панагюрище за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка чрез „публично състезание“, с предмет: **„Изпълнение на инженеринг (проектиране, авторски надзор и строителство) на обект Ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност и достъпна среда в сградата на Община Панагюрище**”, открита с Решение № 2 от 15.01.2020 г. на Кмета на община Панагюрище, с уникален номер в РОП на АОП **00564-2020-0001**, в състав:

Председател: Елка Кирилова Спасова – юрист, външен експерт

Членове:

1. инж. Храбър Христов Натов – външен експерт;
2. Дин Ахмед Онбаши – външен експерт;
3. инж. Таня Йосифова Чалъкова – гл. експерт „ОПЕП“;
4. инж. Константин Иванов Борисов – гл. специалист „ИК“.

На публичното заседание присъстваха представители на участниците, както следва:

1. Димитър Атанасов Юнаков – управител на участника „Саграда“ ООД;
2. Любослав Димитров Милянов – упълномощен представител на участника „Пирс - Д“ ООД.

Комисията, проведе публично заседание на основание чл. 54, ал. 2 ППЗОП за отваряне на получените документи по процедурата.

Председателят на комисията откри заседанието, като обяви състава на комисията, дневния ред, определения срок за приключване на нейната работа и протокола по чл. 48, ал. 6 ППЗОП.

До 18:00 часа на 07.02.2020 год. са постъпили 9 броя оферти за участие в „публичното състезание“, а именно:

№ по ред	вх. №, дата, час	Участник
1.	ОПЕП-846/ 06.02.2020 год., 10:46 ч.	„Артстрой“ ООД
2.	ОПЕП-849/ 07.02.2020 год., 09:58 ч.	„Саграда“ ООД
3.	ОПЕП-850/ 07.02.2020 год., 10:01 ч.	„Пирс-Д“ ООД
4.	ОПЕП-851/ 07.02.2020 год., 12:34 ч.	„Индустириал ремонт строй“ ЕООД
5.	ОПЕП-852/ 07.02.2020 год., 12:54 ч.	„Унистрой експерт“ ЕООД
6.	ОПЕП-853/ 07.02.2020 год., 13:21 ч.	„Еко-Хидро-90“ ООД
7.	ОПЕП-854/ 07.02.2020 год., 14:12 ч.	„Кемпарк строй“ ЕООД
8.	ОПЕП-856/ 07.02.2020 год., 14:48 ч.	„Пътно поддържане Пещера“ ЕООД
9.	ОПЕП-857/ 07.02.2020 год., 16:18 ч.	„Парсек груп“ ЕООД

Председателят и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки, като основания за отвод не бяха установени.

I. Отваряне на офертите

Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание, както следва:

1. Участник № 1 **„Артстрой“ ООД**, с оферта вх. № ОПЕП-846/06.02.2020 год. представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща опис на съдържанието, документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП представител на друг участник подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение.

2. Участник № 2 **„Саграда“ ООД**, с оферта вх. № ОПЕП-849/07.02.2020 год. представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща опис на съдържанието, документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП представител на друг участник подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, но не пожела да подпише техническото предложение.

3. Участник № 3 **„Пирс-Д“ ООД**, с оферта вх. № ОПЕП-850/07.02.2020 год. представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща опис на съдържанието, документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП беше предложено на представител на друг участник да подпише плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение, но същият отказа.

4. Участник № 4 **„Индустриал ремонт строй“ ЕООД**, с оферта вх. № ОПЕП-851/07.02.2020 год. представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща опис на съдържанието, документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП представител на друг участник подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение.

5. Участник № 5 **„Унистрой експерт“ ЕООД**, с оферта вх. № ОПЕП-852/07.02.2020 год.

представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща опис на съдържанието, документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП представител на друг участник подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение.

6. Участник № 6 **„Еко Хидро 90“** ООД, с оферта вх. № ОПЕП-853/07.02.2020 год., представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща опис на съдържанието, документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП представител на друг участник подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение.

7. Участник № 7 **„Кемпарк строй“** ЕООД, с оферта вх. № ОПЕП-854/07.02.2020 год., представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща опис на съдържанието, документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП представител на друг участник подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение.

8. Участник № 8 **„Пътно поддържане Пещера“** ЕООД, с оферта вх. № ОПЕП-856/07.02.2020 год., представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща опис на съдържанието, документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП представител на друг участник подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение.

9. Участник № 9 **„Парсек груп“** ЕООД, с оферта вх. № ОПЕП-857/07.02.2020 год., представена в запечатана непрозрачна опаковка, съдържаща опис на съдържанието, документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

С оглед спазването на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 5 от ППЗОП представител на друг участник подписа плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение.

След извършване на всички действия съобразно законите изисквания, приключи публичната част на заседанието.

В периода от 11.02.2020 г. – 17.02.2020 г., в закрити заседания при пълен състав комисията продължи работата си, като разгледа представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:

I. В хода на работата си Комисията констатира следното:

1. Участник № 1 „Артстрой“ ООД, с оферта вх. № ОПЕП-846/06.02.2020 год., е представил следните документи:

- Опис на представените документи /по Образец/;
- еЕЕДОП на участника „Артстрой“ ООД на електронен носител /CD/, електронно подписан;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката (по образец) на хартиен и електронен носител;
- Плик „Предлагани ценови параметри“.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

1.1. В еЕЕДОП на участника „Артстрой“ ООД

- В част IV, Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, участникът е декларирал наличие на Застраховка "Професионална отговорност в строителството", със застрахователно покритие 600 000 лв. Участникът **не е декларирал Застраховка „Професионална отговорност“ на участниците в проектирането по чл. 171 от ЗУТ, в това число информация за вида на застраховката, валидността ѝ, както и издателя/застрахователя,** съгласно изискванията на възложителя, посочени в раздел III.1.2) Икономическо и финансово състояние от обявлението за поръчка и РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ, т. 3 2 от документацията.

- В Част IV. „Критерии за подбор“, раздел В: „Технически и професионални изисквания“, в поле За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид: участникът е декларирал обектите, на които е придобил опита му:

- „Прилагане на мерки за енергийна ефективност в многофамилна жилищна сграда - "Жилищен блок на територията на гр.Рудозем, ул."Атанас Буров № 19-Наш дом" в УПИ V-комплексно жилищно застрояване, кв. 24 по плана на гр.Рудозем, общ.Рудозем с РЗП 4540 m², сума: 934500000 BGN;

- „Проектиране, упражняване на авторски надзор, извършване на ремонт (СМР и ЕСМ) по проект „Основен ремонт и въвеждане на мерки за енергийна ефективност в ДФСГ „Интелект“ Плевен" (Инженеринг), сума: 1088682000 BGN.

На основания чл.104, ал.5 от ЗОП, Комисията извърши проверка в РОП на АОП и в публичното пространство и установи, че обектите са със различни стойности от декларираните: първият обект е със сума: 934500.00 BGN, а вторият е със сума: 1088682.00 BGN. Комисията приема, че се касае за допусната техническа грешка при декларирането на обектите, която следва да се отстрани от участника.

- В Част IV. „Критерии за подбор“, раздел В: „Технически и професионални изисквания“, за Проектант по част „ПБ“ инж. Пламен Йорданов Димитров, е декларирано Удостоверение за

ППП по интердисциплинарна част „Пожарна безопасност“ с рег. № 39033. На основания чл.104, ал. 5 от ЗОП, комисията извърши проверка в Регистъра на инженерите с ППП на КИИП и установи, че удостоверението е за секция „ВС“, а не за интердисциплинарната дисциплина „Пожарна безопасност“. Комисията указва на участника да представи Удостоверение № 39033 и/или друг документ доказващ съответствието на експерта с изискванията на възложителя.

Предвид констатираното по-горе, Комисията указва на участника, че следва да представи коригиран ЕЕДОП с изискваща се информация в тази част, като на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП може да представи всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП информация, тъй като това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

2. Участник № 2 „Саграда“ ООД, с оферта вх. № ОПЕП-849/07.02.2020 год., е представил следните документи:

- Опис на представените документи /по Образец/;
- еЕЕДОП на участника „Саграда“ ООД на електронен носител /CD/, електронно подписан;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката (по образец) на хартиен и електронен носител;
- Плик „Предлагани ценови параметри“.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

2.1. В еЕЕДОП на участника „Саграда“ ООД

- В част IV, Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, участникът е декларирал наличие на Застраховка "Професионална отговорност на строителя", със застрахователно покритие 400 000 лв. Участникът **не е декларирал Застраховка „Професионална отговорност“ на участниците в проектирането по чл. 171 от ЗУТ, в това число информация за вида на застраховката, валидността ѝ, както и издателя/застрахователя,** съгласно изискванията на възложителя, посочени в раздел III.1.2) Икономическо и финансово състояние от обявлението за поръчка и РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ, т. 3 2 от документацията.

- В Част IV: Критерии за подбор, раздел В: технически и професионални способности, в поле За поръчки за строителство: Технически лица или органи, които ще извършат строителството:

- за предложения, като Ръководител на проекта - инж. Иван Жечев Жечев, участникът е декларирал, че е придобил специфичен професионален опит, като заема длъжността **„Технически ръководител“** и са декларирани обектите.

Съгласно предварително обявените изисквания на Възложителя посочени в т. 3 от технически и професионални възможности в раздел III.1.3) от обявлението за поръчка и подточка 2, от т. 3 Минимални изисквания към техническите и професионални способности по чл. 63 ал. 1 от ЗОП, от Документацията за участие, а именно: Участникът трябва да разполага с персонал и ръководен състав с професионална квалификация за изпълнение на поръчката, както следва: **Ръководител на проекта** – строителен инженер със специалност ПГС/ССС или еквивалентна и опит като **Ръководител на проект/обект** на минимум един обект с предмет и обем сходен или идентичен на предмета на поръчката.

- за предложения, като технически ръководител - Димитър Атанасов Юнаков, участникът **не е декларирал категорията на обекта**, на който е придобит опита на експерта.

Съгласно предварително обявените изисквания на Възложителя посочени в т. 3 от технически и професионални възможности в раздел III.1.3) от обявлението за поръчка и подточка 2, от т. 3. Минимални изисквания към техническите и професионални способности по чл. 63 ал. 1 от ЗОП, от Документацията за участие, а именно: Участникът трябва да разполага с персонал и ръководен състав с професионална квалификация за изпълнение на поръчката, както следва: **Технически ръководител** – с квалификация съгласно чл. 163, ал. 2 от ЗУТ и опит като технически ръководител на поне един обект с предмет и обем сходен или идентичен на предмета на поръчката.* *Обект с предмет и обем сходен или идентичен на този на поръчката се приема: изпълнение на строителство и/или проектиране и изпълнение на строеж за изграждане/реконструкция/ основен ремонт на сгради минимум четвърта категория по смисъла на чл. 137, ал. 1, т. 4, б „б“ от ЗУТ и/или сграда с еквивалентни характеристики извън страната.*

Предвид констатираното по-горе, Комисията указва на участника, че следва да представи допълнен ЕЕДОП с изискваща се информация в тези части, като на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП може да представи всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в ЕЕДОП-а информация, тъй като това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

3. Участник № 3 „Пирс-Д“ ООД, с оферта вх. № ОПЕП-850/07.02.2020 год., е представил следните документи:

- Опис на представените документи /по Образец/;
- еЕЕДОП на участника „Пирс-Д“ ООД на електронен носител /CD/, електронно подписан;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката (по образец) на хартиен и електронен носител;
- Плик „Предлагани ценови параметри“.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

3.1. Представения еЕЕДОП от участника „Пирс-Д“ ООД, не е представен по вид и форма, съгласно предварително обявените изисквания на Възложителя в Документацията за участие по Образец № 2.

3.2. В еЕЕДОП на участника „Пирс-Д“ ООД

- В Част IV: Критерии за подбор, раздел В: технически и професионални способности, т. 6) Следната образователна и професионална квалификация се притежава от: за предложените проектантски екипи от проектантския екип участникът е декларирал, че удостоверенията за ППП са валидни за 2019 год. /01.01.2019-31.12.2019г/. Процедурата е обявена м. януари 2020 г. и обекта ще се проектира в същата година, поради което удостоверенията за ППП на проектантския екип следва да са валидни за 2020 г.

Предвид констатираното Комисията указва на участника, че следва да представи нов коригиран еЕЕДОП по предоставения Образец № 2, с изискваща се информация, като на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП да представи всички или част от документите, чрез които се

доказва посочената в ЕЕДОП информация, тъй като това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

4. Участник № 4 „**Индустриал ремонт строй**“ ЕООД, с оферта вх. № ОПЕП-851/07.02.2020 год., е представил следните документи:

- Опис на представените документи /по Образец/;
- еЕЕДОП на участника „Индустриал ремонт строй“ ЕООД, на електронен носител (CD), електронно подписан;
- Електронен носител, в който се съдържа файл с наименование: espd_05.02.2020.pdf.p7s;
- Предложение за изпълнение на поръчката (по образец) на хартиен и електронен носител;
- Плик „Предлагани ценови параметри“.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

4.1. Не е представен еЕЕДОП за подизпълнителя „УРБА-А“ ООД. На електронния носител (CD), се съдържа само електронен подпис за подизпълнителя „УРБА-А“ ООД.

4.2. Не е представена декларация от подизпълнителя по чл. 66, ал.1 от ЗОП за поети задължения.

Съгласно предварително обявените изисквания на Възложителя посочени в Документацията за участие в Участие на подизпълнител/и: „В случай, че участник декларира в еЕЕДОП, че ще ползва подизпълнители, то за тях се представя отделен ЕЕДОП, като се посочват дела от поръчката, който ще им се възложи. В този случай, те трябва да представят доказателство за поетите от подизпълнителите задължения.“

4.3. В еЕЕДОП на участника „Индустриал ремонт строй“ ЕООД

- В част IV, Критерии за подбор, раздел Б: Икономическо и финансово състояние, за декларираната застраховка е посочена само стойността ѝ – 100 000.00. Участникът **не е посочил** информация за вида на застраховката, валидността ѝ, както и издателя/застрахователя, съгласно изискванията на възложителя, посочени в раздел III.1.2) Икономическо и финансово състояние от обявлението за поръчка и РАЗДЕЛ III. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ, т. 3 2 от документацията.

- В Част IV. „Критерии за подбор“, раздел В: „Технически и професионални изисквания“, в поле: За поръчки за строителство: извършени строителни дейности от конкретния вид: участникът е декларирал обектите, на които е придобил опита му:

1. Комплексни СМР обект - Месокомбинат Садово. Видове СМР: - Основен ремонт на съществуваща сграда РЗП -2100 кв.м.; - Изграждане на пристройка към съществуваща основна сграда /офис сграда/ РЗП -1100 кв.м.; - изграждане на външна планировка РЗП - 1600 кв.м., с Възложител: „Техно ЕРГ“ ООД;
2. СМР Многофункционална обществено-обслужваща сграда, хотел и автоцентър с РЗП – 3500 кв.м. "Въстанически - Север" гр. Пловдив РЗП - част "Архитектура", с Възложител: "Бигла III" ООД;
3. СРР - покрив и тераси на новопостроена офис сграда кв. "Лозонец" м. "Борисова градина" гр. София, с обща площ 1053 кв.м - Теплоизолация XPS - 296 кв.м, Замазка - 1053 кв.м., Хидроизолация - 113 кв.м., с Възложител: "Интко Брендс" ЕООД.

Членовете на комисията установиха, че в публичното пространство липсват данни за обектите. Участникът **не е посочил** категорията по ЗУТ на декларираните обекти, съгласно изискванията на възложителя посочени в т. 2 от раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от Обявлението за поръчка и подточка 2, от т. 3 Минимални изисквания към техническите и професионални способности по чл. 63 ал. 1 от ЗОП, от Документацията за участие.

- В Част IV. „Критерии за подбор“, раздел В: „Технически и професионални изисквания“, в поле: За поръчки за услуги: извършени услуги от конкретния вид, участникът **не е декларирал**, че има опит в изпълнението на услуга по проектирането.

- В Част IV: Критерии за подбор, раздел В: технически и професионални способности, в поле: Образователна и професионална квалификация: за предложените, като: Ръководител на проект - Илия Динев, Специалист Контрол на качеството - Петър Фирков, Специалист по безопасност и здраве – Недко Марчев и Технически ръководител - Никола Илиев Лашев, участникът **не е декларирал**, категорията на обектите, на които е придобит опита на експертите, съгласно изискванията на възложителя посочени в т. 3 от технически и професионални възможности в раздел III.1.3) от обявлението за поръчка и подточка 2, от т. 3 Минимални изисквания към техническите и професионални способности по чл. 63 ал. 1 от ЗОП, от Документацията за участие.

- В Част IV: Критерии за подбор; раздел В: технически и професионални способности, в поле: Възлагане на подизпълнители в процентно изражение – участникът е декларирал, че Части "Проектиране" и "Авторски надзор" ще се възложи на "УРБА-А" ООД, но не е посочил процентното изражение, т.е. дела от поръчката, който ще се възложи.

- В Част IV. „Критерии за подбор“, раздел Г: Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, Сертификати от независими органи, удостоверяващи стандарти за осигуряване на качеството и Сертификати от независими органи, удостоверяващи системи или стандарти за екологично управление, участникът е посочил „Да“, уеб адрес, код и органа издал документите, но **не е посочил**: конкретния документ, обхвата на сертификация, валидност, съгласно изискванията на възложителя посочени в т. 4 и т. 5 от технически и професионални възможности в раздел III.1.3) от обявлението за поръчка и подточка 3 и 4, от т. 3 Минимални изисквания към техническите и професионални способности по чл. 63 ал. 1 от ЗОП, от Документацията за участие.

Предвид констатираното и на основание чл. 67 ал. 5 от ЗОП, Комисията указва на участника, че следва да представи цифрово подписан еЕЕДОП за подизпълнителя, както и допълнен еЕЕДОП с изискваща се информация, и всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в еЕЕДОП информация, тъй като това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

5. Участник № 5 „Унистрой експерт“ ЕООД, с оферта вх. № ОПЕП-852/07.02.2020 год., е представил следните документи:

- Опис на представените документи /по Образец/;
- еЕЕДОП на участника „Унистрой експерт“ ЕООД на електронен носител /CD/, електронно подписан;
- еЕЕДОП на подизпълнителя „ДАЕЛ-2008“ ЕООД на електронен носител /CD/, електронно подписан;
- Декларация за използване на подизпълнител;

- Декларация за съгласие за подизпълнител;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката (по образец);
- Плик „Предлагани ценови параметри“.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

5.1. В еЕЕДОП на подизпълнителя „ДАЕЛ-2008“ ЕООД

- В Част IV „Критерии за подбор“, раздел В: „Технически и професионални изисквания“, Само за обществени поръчки за услуги, подизпълнителят е декларирал: *Изготвяне на технически проект за обект: Стадион В УПИ II - 1361, 1366 "За стадион, Спортна зала", кв. 197 по ПУП-ПРЗ на кв. "Девня", гр. Девня, област Варна. Обектът е трета категория (чл. 6, ал. 3, т. 4, сгради и съоръжения за обществено обслужване с разгъната застроена площ над 5000 кв. м или с капацитет от 200 до 1000 места включително за посетители, във връзка с т. 9 от Приложение 2, Наредба № 1 от 30 юли 2003 г. за номенклатурата на видовете строежи.*

Членовете на комисията установиха, че в публичното пространство липсват данни за обекта, в това число изпълнителят на дейностите по проектиране, поради което считат, че декларираната информация не доказва по несъмнен начин съответствие с минималните изисквания на възложителя, съгласно т. 1 от раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от Обявлението за поръчка и подточка 1, от т. 3 Минимални изисквания към техническите и професионални способности по чл. 63 ал. 1 от ЗОП, от Документацията за участие.

Предвид констатираното и на основание чл. 67 ал. 5 от ЗОП, Комисията указва на участника, че следва за подизпълнителя, да представи всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в еЕЕДОП информация, тъй като това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

6. Участник № 6 „Еко Хидро 90“ ООД, с оферта вх. № ОПЕП-853/07.02.2020 год., е представил следните документи:

- Опис на представените документи /по Образец/;
- еЕЕДОП на участника „Еко-Хидро-90“ ООД на електронен носител /CD/, електронно подписан;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката (по образец);
- Плик „Предлагани ценови параметри“.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

6.1. В еЕЕДОП на участника „Еко Хидро 90“ ООД

- В Част IV: Критерии за подбор, раздел В: технически и професионални способности, в поле: Образователна и професионална квалификация: за предложения проектантски екип, участникът **не е декларирал**, категорията на обектите, на които е придобит опита на експертите,

съгласно изискванията на възложителя, посочени е т. 3 от технически и професионални възможности в раздел III.1.3) от обявлението за поръчка и подточка 2, от т. 3 Минимални изисквания към техническите и професионални способности по чл. 63 ал. 1 от ЗОП, от Документацията за участие.

Предвид констатираното и на основание чл. 67 ал. 5 от ЗОП, Комисията указва на участника, че следва да представи допълнен еЕЕДОП в тази част с изискваща се информация, или да представи всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в еЕЕДОП информация, тъй като това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

7. Участник № 7 „Кемпарк строй“ ЕООД, с оферта вх. № ОПЕП-854/07.02.2020 год., е представил следните документи:

- Опис на представените документи /по Образец/;
- еЕЕДОП на участника „Кемпарк строй“ ЕООД на хартиен носител;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката (по образец);
- Декларация за конфиденциалност по чл. 102 от ЗОП;
- Плик „Предлагани ценови параметри“.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

7.1. Не е представен еЕЕДОП от участника на електронен носител /CD/, електронно подписан;

От представеният ЕЕДОП, на хартиен носител, е видно, че е подписан с квалифициран електронен подпис на Кямил Илхан Кямил.

Предвид гореописаното, комисията счита, че участникът не е изпълнил изискванията на възложителя и на ЗОП, а именно: *Съгласно чл. 67, ал. 4 от ЗОП във връзка с § 29, т. 5, б. „а” от ПЗР на ЗОП, в сила от 01.04.2018 г. ЕЕДОП се представя задължително в електронен вид.*

7.2. еЕЕДОП на участника „Кемпарк строй“ ЕООД.

- В Част IV. „Критерии за подбор“, раздел В: „Технически и професионални изисквания“, Само за обществени поръчки за строителство, участникът е декларирал следните обекти: 1. *„Изграждане на сграда за нуждите на ЦСРИ – с.Владимировци, община Самуил“, с Възложител община Самуил;* 2. *„Подобряване състоянието на кейовата стена в района на второ корабно място в Пристанищен терминал Русе - център“, с Възложител ДП Пристанищна инфраструктура – Клон ТПП - Русе;* 3. *„ Авариеен ремонт на сграда № 34 /Хранилище № 601/ във ВР1217 на ВФ 28130-Стражица“, с Възложител „АБВ-Русе“ ЕООД;* 4. *„Строителство на административна сграда за административни нужди – II етап“, гр.Лом“, с Възложител „Интис“ ООД;* 5. *„Ремонт на сграда на ДГ „Снежанка“ – с. Изгрев, ул. „Лудогорие“ № 57, УПИ II, кв. 29“, по Проект „Красива България“, с Възложител община Венец;* 6. *„Изпълнение на Инженеринг – проектиране и изпълнение на СМР „Многофамилна жилищна сграда в гр. Русе, ул. „Изола планина“ № 11, бл. Изола планина“, с Възложител „Стройпроект“ ЕООД;* 7. *„Многофамилна жилищна сграда с обществено – обслужващ първи етаж“, находящ се в УПИ ХХ-5349, гр. Русе“, с Възложител „Дунав“ АД.*

Членовете на комисията установиха, че в публичното пространство липсват данни за

обектите (категория), в това число за изпълнителя на дейностите по строителство и проектиране, поради което считат, че декларираната информация не доказва по несъмнен начин съответствие с минималните изисквания на възложителя, съгласно т. 1 и т. 2 от раздел III.1.3) Технически и професионални възможности от Обявлението за поръчка и подточка 1 и 2, от т. 3 Минимални изисквания към техническите и професионални способности по чл. 63 ал. 1 от ЗОП, от Документацията за участие.

- В Част IV: Критерии за подбор, раздел В: технически и професионални способности, в поле: Образователна и професионална квалификация: за предложения инженерно-технически екип:

- инж. Светлозар Владимиров Димитров – технически ръководител, участникът **не е декларирал**, категорията на обектите, на които е придобит опита на експерта;

- Инж. Лариса Юриева Василева – отговорник по контрол на качеството и Кямил Илхан Кямил – координатор по безопасност и здраве, участникът **не е декларирал** обектите на които е придобит опита на експертите, съгласно изискванията на възложителя, посочени в т. 3 от технически и професионални възможности в раздел III.1.3) от обявлението за поръчка и подточка 2, от т. 3 Минимални изисквания към техническите и професионални способности по чл. 63 ал. 1 от ЗОП, от Документацията за участие.

- В Част IV: Критерии за подбор, раздел В: технически и професионални способности, в поле: Образователна и професионална квалификация:

- за предложения проектантски екип, участникът **не е декларирал**, обектите и категорията, на които е придобит опита на експертите;

- участникът **НЕ е** декларирал наличието на **Ръководител на проекта**, съгласно изискванията на възложителя, посочени в т. 3 от технически и професионални възможности в раздел III.1.3) от обявлението за поръчка и подточка 2, от т. 3 Минимални изисквания към техническите и професионални способности по чл. 63 ал. 1 от ЗОП, от Документацията за участие.

- инж. Велислав Руменов Върбанов е предложен за проектант по част „ОВК“ и по част „ЕЕ“, а инж. Ирина Здравкова Добрева, е предложена като проектант по част „ПБЗ“ и проектант по част „ПУСО“. Съгласно предварително обявените изисквания на Възложителя в документацията за участие ***едно физическо лице може да изпълнява функциите само на един експерт от проектантския и инженерно-технически екип.**

- В Част IV. „Критерии за подбор“, раздел Г: Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, Сертификати от независими органи, удостоверяващи стандарти за осигуряване на качеството и Сертификати от независими органи, удостоверяващи системи или стандарти за екологично управление, участникът е посочил „Да“, уеб адрес, код и органа издал документите, но **не е посочил** дали съответства на EN ISO 9001:2015, EN ISO 14001:2015 и обхвата на сертификация, съгласно изискванията на възложителя, посочени в т. 4 и т. 5 от технически и професионални възможности в раздел III.1.3) от обявлението за поръчка и подточка 3 и 4, от т. 3 Минимални изисквания към техническите и професионални способности по чл. 63 ал. 1 от ЗОП, от Документацията за участие.

Предвид констатираното и на основание чл. 67 ал. 5 от ЗОП, Комисията указва на участника, че следва да представи допълнен еЕЕДОП с изискваща се информация в тези части или да представи всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в еЕЕДОП информация, тъй като това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

8. Участник № 8 „Пътно поддържане Пещера“ ЕООД, с оферта вх. № ОПЕП-856/

07.02.2020 год., е представил следните документи:

- Опис на представените документи /по Образец/;
- еЕЕДОП на участника „Пътно поддържане Пещера“ ЕООД на електронен носител /CD/, електронно подписан;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката (по образец);
- Плик „Предлагани ценови параметри“.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи, но констатира липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

В еЕЕДОП на участника „Пътно поддържане Пещера“ ЕООД

- В Част IV: Критерии за подбор, раздел В: технически и професионални способности, в поле: Образователна и професионална квалификация: за предложения проектантски екип и инженерно-техническия екип, участникът **не е декларирал**, категорията на обектите, на които е придобил опита на експертите, съгласно изискванията на възложителя, посочени в т. 3 от технически и професионални възможности в раздел III.1.3) от обявлението за поръчка и подточка 2, от т. 3 Минимални изисквания към техническите и професионални способности по чл. 63 ал. 1 от ЗОП, от Документацията за участие.

Предвид констатираното и на основание чл. 67 ал. 5 от ЗОП, Комисията указва на участника, че следва да представи допълнен еЕЕДОП в тази част с изискваща се информация, или да представи всички или част от документите, чрез които се доказва посочената в еЕЕДОП информация, тъй като това е необходимо за законосъобразното провеждане на процедурата.

9. Участник № 9 „Парсек груп“ ЕООД, с оферта вх. № ОПЕП-857/ 07.02.2020 г., е представил следните документи:

- Опис на представените документи /по Образец/;
- еЕЕДОП на участника „Парсек груп“ ЕООД на електронен носител /CD/, електронно подписан;
- Техническо предложение за изпълнение на поръчката (по образец);
- Плик „Предлагани ценови параметри“.

При разглеждането на представените документи Комисията установи, че са представени всички необходими документи и са в съответствие с предварително обявените изисквания към личното състояние и критериите за подбор, участникът се допуска до следващ етап, разглеждане на Техническото предложение.

На основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП, в срок до 5 работни дни от получаването на протокол за липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, участниците могат да предоставят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, като допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на заявления за участие.

На основание чл. 54, ал.8 от ППЗОП, протокола да се изпрати на всички участници в деня

на публикуването му в профила на купувача по електронната преписка на процедурата.

Този протокол е съставен на 17.02.2020 г.

Председател: Данните са запазени на
основание чл.36а, ал. 3 от ЗОП
Елка Спасова

Членове:

1. Данните са запазени на
основание чл.36а, ал. 3 от ЗОП
инж. Храбър Натов

2. Данните са запазени на
основание чл.36а, ал. 3 от ЗОП
Дин Онбаши

3. Данните са запазени на
основание чл.36а, ал. 3 от ЗОП
инж. Таня Чалъкова

4. Данните са запазени на
основание чл.36а, ал. 3 от ЗОП
инж. Константин Борисов